



# Città metropolitana di Venezia

Area Mobilità  
Servizio manutenzione e gestione rete stradale  
Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia-Mestre  
Codice Fiscale: 80008840276

## CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA

Il punteggio dell'offerta tecnica (massimo 100 punti) è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella, con la relativa ripartizione dei punteggi.

Tabella dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica

N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX ( <i>W<sub>i</sub></i> )	CRITERI MOTIVAZIONALI	DOCUMENTAZIONE	TIPO DI CRITERIO  (T=TABELLARE; D= DISCREZIONALE)
1	<b>MODALITÀ DI GESTIONE DEI LAVORI</b>  La relazione dovrà esporre le seguenti modalità che il concorrente intende adottare:  a) Procedure esecutive delle principali lavorazioni e attività di coordinamento da adottare con gli eventuali subappaltatori.  b) Struttura organizzativa messa a disposizione per la commessa dall'impresa con indicazione della composizione ed articolazione delle squadre di lavoro con specifiche dei profili professionali e	25	Saranno ritenute maggiormente preferibili le proposte che espongano con maggiore chiarezza e credibilità quelle misure, personale, organizzazione e mezzi che garantiscano una maggiore efficacia ed efficienza del risultato atteso.  Al riguardo il concorrente dovrà esporre oltre alle misure adottate relativamente a personale, organizzazione e mezzi, il motivo perché queste possano dare i risultati attesi.  • Funzionalità ed adeguatezza nello svolgimento dei lavori per i diversi tratti di strada provinciale considerando altresì le criticità derivanti da	1 Relazione di 6 facciate formato A4 (esclusa copertina e indice)  Arial 11, interlinea singola verticale	D

	<p>delle qualifiche ed esperienze.</p> <p>c) Attrezzature e mezzi che saranno utilizzati per l'esecuzione delle lavorazioni e delle prestazioni oggetto dell'appalto indicando gli eventuali noleggi e subappalti</p>		<p>particolari condizioni di viabilità.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Procedure relative all'attività di coordinamento</li> <li>• Idoneità ed adeguatezza della struttura organizzativa e dell'organigramma operativo che il concorrente intende adottare per la gestione dell'appalto.</li> <li>• Adeguatezza qualitativa / quantitativa e composizione delle squadre di lavoro relative alla vari fasi operative.</li> <li>• Ulteriori figure professionali messe a disposizione per la commessa sia amministrative che tecniche.</li> <li>• Adeguatezza delle attrezzature e mezzi rispetto alla tipicità dell'appalto in esame compatibilmente con le procedure esecutive, con particolare attenzione alla fasi di lavorazioni particolarmente complesse ed alle attrezzature a disposizione e loro predisposizione in cantiere.</li> </ul>		
2	<p><b>MODALITA' DI COMUNICAZIONE CON L'UFFICIO DI DIREZIONE LAVORI E COORDINATORE SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE e MONITORAGGIO DEL CANTIERE</b></p> <p>Il concorrente dovrà presentare una relazione contenente:</p> <p>1) la descrizione della proposta riguardante le modalità di monitoraggio e controllo</p>	15	<p>Saranno ritenute maggiormente preferibili le proposte che espungano con maggiore chiarezza e credibilità quelle misure e mezzi che garantiscano una maggiore efficacia ed efficienza del risultato atteso, nonchè tempestività</p>	<p>1 Relazione di 3 facciate formato A4 (esclusa copertina e indice)</p> <p>Arial 11, interlinea singola verticale</p>	D

	<p>dell'avanzamento del cantiere, in modo da rispettare i tempi contrattuali e dare una costante informazione all'ufficio di DL e RUP;</p> <p>2) l'elenco delle attività previste a tal fine;</p> <p>3) la proposta di utilizzo di metodi, tecniche, procedure e sistemi, anche informatici, in grado di garantire il rispetto dei tempi contrattuali e delle singole fasi del cronoprogramma</p>		<p>del flusso di informazione. Al riguardo il concorrente dovrà esporre oltre alle misure adottate relativamente a personale, organizzazione e mezzi, il motivo perché queste possano dare i risultati attesi</p>		
<b>3</b>	<p><b>MISURE DI SICUREZZA ULTERIORI</b></p> <p>Dovranno essere esplicate le modalità, criteri e procedure che l'impresa intende mettere in atto, <u>oltre a quanto previsto dal contratto</u>, in relazione alla tutela della salute e della sicurezza del lavoro degli operatori e degli automezzi che circolano sulle strade prossime ai cantieri.</p>	<b>20</b>	<p>Saranno ritenute maggiormente preferibili le proposte che espongano con maggiore chiarezza e credibilità quelle misure e mezzi che dimostrino:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Efficacia della procedura che si intende adottare per un costante controllo del personale dipendente e/o subappaltatori in cantiere;</li> <li>• Efficacia di misure ulteriori per ridurre le interferenze con il traffico veicolare e limitare i disservizi.</li> </ul>	<p>1 Relazione di 3 facciate formato A4 (esclusa copertina e indice)</p> <p>Arial 11, interlinea singola verticale</p>	<b>D</b>
<b>4</b>	<p><b>PROPOSTE MIGLIORATIVE TECNICO-FUNZIONALI-QUALITATIVE</b></p> <p>Il Concorrente nella relazione dovrà esporre:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Proposte migliorative tecnico – funzionali – qualitative relative ai materiali e alla loro posa in opera, anche attraverso studi sui materiali da</li> </ul>	<b>30</b>	<p>Saranno ritenute maggiormente preferibili le proposte che espongano con maggiore chiarezza e credibilità:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• le migliorie tecnico – funzionali – qualitative relative ai materiali e alla loro posa in opera, anche attraverso la presentazione di studi;</li> </ul>	<p>1 Relazione di 10 facciate formato A4 (esclusa copertina e indice)</p> <p>Arial 11, interlinea singola verticale</p>	<b>D</b>

	<p>impiegare, ed eventuali prove in fase di posa in opera del conglomerato a lavori ultimati,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• fornitura di strumenti di controllo da fornire DLL potrà adottare per la verifica sulle lavorazioni</li> <li>• quantificare economicamente il valore di ciascuna di esse.</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• gli strumenti da fornire alla DLL, e con quale frequenza, al fine di consentire ulteriori controlli sui materiali, sulla posa e sul ciclo di produzione.</li> </ul>		
5	<p><b>CERTIFICAZIONE DI PARITÀ DI GENERE, UNI/PDR 125:2022</b>, oppure di idonee certificazioni equivalenti rilasciate da Organismi stabiliti in altri Stati membri (come da comunicato del presidente ANAC del 30/11/2022</p> <p>i. in caso di operatore singolo, il punteggio sarà attribuito nel caso in cui l'operatore singolo sia in possesso della presente certificazione;</p> <p>ii. in caso di RTI, il punteggio sarà attribuito nel caso in cui almeno un componente del R.T.I. sia in possesso della presente certificazione;</p> <p>iii. in caso di consorzio, il punteggio sarà attribuito nel caso in cui la presente certificazione sia posseduta dal consorzio stesso o dalla/e consorziata/e indicata/e come esecutrice/i.</p>	10	Possesto/non possesto		T

Quanto proposto dal concorrente diventerà onere e obbligo contrattuale; la mancata applicazione di quanto offerto in sede di gara comporterà l'applicazione di penali commisurate al VALORE DELLA mancata applicazione della miglitoria moltiplicata per 3; tale valutazione sarà proposta dal direttore

dei lavori e comminata dal RUP. Qualora le inadempienze fossero rilevanti il RUP potrà adottare la risoluzione in danno del contratto.

Ogni commissario, basandosi sui criteri motivazionali sopra descritti, attribuisce a ciascuno degli elementi qualitativi un coefficiente, variabile tra 0 e 1, secondo i diversi livelli di valutazione di seguito indicati:

<b>GIUDIZIO</b>	<b>DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO</b>	<b>COEFFICIENTE</b>
NON APPREZZABILE	Trattazione non inerente all'argomento richiesto o del tutto assente.	0,0
INSUFFICIENTE	Trattazione non chiara; assenza di benefici/vantaggi proposti rispetto a quanto previsto nel Disciplinare; carenza di contenuti tecnici analitici.	0,1
SCARSO	Trattazione lacunosa che denota scarsa concretezza della proposta rispetto al parametro di riferimento. I benefici/vantaggi proposti non sono chiari e/o non trovano dimostrazione analitica in quanto proposto.	0,2
SUFFICIENTE	Trattazione appena esauriente rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare. I vantaggi e/o benefici sono appena apprezzabili.	0,3
PIÙ CHE SUFFICIENTE	Trattazione esauriente rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare. I vantaggi e/o benefici sono apprezzabili.	0,4
DISCRETO	Seppure la trattazione sia completa rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare, essa non risulta, tuttavia, caratterizzata da elementi spiccatamente distintivi dell'offerta. I vantaggi e/o benefici appaiono essere in parte analitici e abbastanza chiari, ma privi di innovatività.	0,5
PIÙ CHE DISCRETO	Trattazione completa rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare. I vantaggi e/o benefici appaiono essere in parte analitici e abbastanza chiari e si ravvisano primi elementi di innovatività.	0,6
BUONO	Trattazione completa dei temi richiesti negli aspetti della chiarezza, efficacia e efficienza rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare. Gli aspetti tecnici sono affrontati in maniera esauriente; tuttavia i vantaggi appaiono percepibili e chiari e si denotano gli elementi caratteristici dell'offerta.	0,7
PIÙ CHE BUONO	Trattazione completa dei temi richiesti negli aspetti della chiarezza, efficacia e efficienza rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare, con buoni approfondimenti tecnici. Le soluzioni appaiono concrete e innovative. I vantaggi appaiono evidenti e chiari così da far risaltare gli elementi caratteristici dell'offerta.	0,8
OTTIMO	Trattazione completa dei temi richiesti con ottimi approfondimenti rispetto a tutti gli aspetti tecnici esposti. Ottima efficacia della proposta rispetto aspettative espresse nel Disciplinare anche con riferimento alle possibili soluzioni presenti sul mercato e alla realizzabilità della proposta stessa.	0,9
ECCELLENTE	Supera le aspettative espresse nel Disciplinare grazie ad una trattazione esaustiva e particolareggiata dei temi richiesti e degli argomenti trattati. Sono evidenti, ben oltre alle attese, i benefici e vantaggi perseguiti dalla proposta con riferimento anche alle possibili soluzioni presenti sul mercato e alla	1

	realizzabilità della proposta stessa. L'affidabilità dell'offerta è concreta ed evidente.	
--	---	--

La commissione calcolerà il coefficiente unico per ogni elemento esaminato sulla base della media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta in relazione al criterio in esame, che verrà poi moltiplicato per il punteggio massimo attribuibile in relazione al criterio.

I Commissari potranno esprimere anche punteggi intermedi, qualora la proposta sia valutata intermedia tra i giudizi sopra indicati.